|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 41969-04-10 מדינת ישראל נ' עספור(עצור) ואח'** | **16 מאי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת דיאנה סלע** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל באמצעות פמ"ח** |
| **- נ ג ד -** | | |
| **הנאשמים** | | **1. ח'אלד עספור, ת"ז xxxxxxxxxx(עצור)**  **2. בדיע הייבי, ת"ז xxxxxxxxxx(עצור)**  **3. אחמד עאסלה, ת"ז xxxxxxxxxx(עצור)** |

להחלטה במחוזי (02-05-2010): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור שופטים: דיאנה סלע

להחלטה במחוזי (12-05-2010): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: נועה גושן, תמי אולמן, עסאם היבי

להחלטה במחוזי (27-05-2010): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: שונית קדם, תמי אולמן, עסאם היבי, טארק נעאמנה , כנעאנה

להחלטה במחוזי (21-06-2010): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' 1 ח'אלד עספור (עצור) שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: גב' מירה רווה, גב' תמי אולמן, עאסם היבי, 3 אין הופעה

להחלטה במחוזי (30-06-2010): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: גב' עילית אפשטיין, שאדי סרוג'י, היבי עאסם, כנעאנה

להחלטה במחוזי (05-01-2011): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור (עציר) שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: גב' מיטל חן רוזנפלד, גב' תמי אולמן, 2 אין הופעה, כנעאנה

להחלטה במחוזי (17-01-2011): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מאשימה נ' ח'אלד עספור (עציר) שופטים: דיאנה סלע

להחלטה בעליון (23-01-2011): [בשפ 457/11](http://www.nevo.co.il/case/5703733) מדינת ישראל נ' חאלד עספור שופטים: ס' ג'ובראן, עו"ד: תמר אולמן, עסאם הייבי, נעימה חינאווי

להחלטה במחוזי (31-03-2011): [תפ 41969-04-10](http://www.nevo.co.il/case/5497993) מדינת ישראל פמ"ח נ' ח'אלד עספור שופטים: דיאנה סלע, עו"ד: גב' ענת שטיינשניד, גב' תמי אולמן, עאסם היבי, אין הופעה, הובאו, הובאו שב#ס

להחלטה בעליון (21-02-2012): [עפ 4841/11](http://www.nevo.co.il/case/5703735) אחמד עאסלה נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: אבראהים כנאענה

<#2

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

#

>

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1**. הנאשמים הודו בעובדות כתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון במהלך שמיעת הראיות, והורשעו בעבירות כדלקמן:

**א**. **הנאשם 1** הורשע בריבוי עבירות של **קשר לפשע** - עבירה לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק); **סחר בנשק** - לפי [סע' 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק; ריבוי עבירות של **סיוע לסחר בנשק** - לפי [סע' 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק; **קבלת נכסים שהושגו בעוון** - לפי [סע' 412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**ב**. **הנאשם 2** הורשע בריבוי עבירות של **קשר לפשע** - לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק; ריבוי עבירות של **סחר בנשק שלא כדין** (בצוותא ולבד) - לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק**; סיוע לסחר בנשק** - לפי [סע' 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק; ריבוי עבירות של **נשיאת נשק והובלתו שלא כדין** - לפי [סע' 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק; ריבוי עבירותשל **קבלת נכסים שהושגו בעוון** - לפי [סע' 412](http://www.nevo.co.il/law/70301/412) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**ג. הנאשם 3** הורשע ב**קשר לפשע** - עבירה לפי [סע' 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק; ב**סחר בנשק**-לפי [סע' 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**2.** **עובדות כתב האישום**

הנאשמים או מי מהם הודו והורשעו ב-5 פרטי אישום לפיהם מכרו נשק ותחמושת לסוכן משטרתי (להלן: הסוכן). פרט אישום אחד, במקור פרט האישום השני, נמחק בהתאם להסדר בין הצדדים.

א. לפי **האישום הראשון המיוחס לכל הנאשמים,** הנאשמים קשרו קשר למכור נשק לסוכן. ביום 27.7.09 שוחח הסוכן בטלפון עם הנאשמים 1 ו-2 לצורך ביצוע עסקת נשק. בשיחת טלפון בין הנאשם 1 לסוכן דובר כי ימכרו לסוכן אקדח ושני רימונים. משלא יכלו להיפגש עמו, הפנה הנאשם 1 את הסוכן לטלפון של הנאשם 3. בהמשך, הפגיש הנאשם 3 בין הסוכן לבין שלושה אנשים שהיו בתוך רכב מזדה שבתוכו הוחזק שלא כדין אקדח חצי אוטומטי CZ קליבר 9 מ"מ קצר, שבכוחו להמית אדם (להלן: האקדח). הנאשם 3 ירה 4 יריות מהאקדח, הסוכן מסר לאחד מיושבי הרכב סך של 11,000 ₪, וקיבל את האקדח מידי הנאשם 3. בהמשך שוחח הנאשם 1 עם הסוכן אודות האקדח וגם אודות הרימונים שלא נמכרו לו.

כל הנאשמים הורשעו בקשירת קשר לביצוע פשע, הנאשם 3 הורשע בסחר בנשק בלא רשות על פי דין, והנאשמים 1 ו–2 - בסיוע לסחר בנשק בלא רשות על פי דין.

ב. על פי **האישום השני, המיוחס לנאשם 2,** ביום 1.9.09, לאחר מספר שיחות טלפון בין הסוכן לנאשם 2 לצורך ביצוע עסקת נשק, נפגש השניים בתחנת דלק, כשהנאשם 2 נושא עימו אקדח מסוג ברטה קליבר LR22, שבכוחו להמית אדם, מחסנית וכן שקית ובתוכה 29 כדורי אקדח (להלן: הנשק). בהמשך, נמכר הנשק לסוכן בסכום של 5,450 ₪.

הנאשם 2 הורשע בנשיאה ובהובלה של נשק שלא כדין ובסחר בנשק שלא כדין.

ג. על פי **האישום הרביעי המיוחס לנאשם 2,** ביום 21.9.09 מכר הנאשם 2 לסוכן אקדח מסוג 80SM קליבר 8 מ"מ ומחסנית תמורת 8,500 ₪. הנאשם 2 הורשע בנשיאה ובהובלה של נשק שלא כדין ובסחר בנשק שלא כדין.

ד. על פי **האישום החמישי המיוחס לנאשמים 1 ו-2,** ביום 24.9.09 נפגשו הנאשמים עם הסוכן, והציעו למכור לו אקדח קליבר 9 מ"מ. ביום 26.9.09 מכר הנאשם 2 לסוכן אקדח גנוב חצי אוטומטי מסוג ברטה קליבר 9 מ"מ, מחסנית ו–5 כדורים קליבר 9 מ"מ קצר תמורת 11,000 ₪, לאחר אישור טלפוני של הנאשם 1 להפחית 500 ₪ מהסכום שסוכם מלכתחילה. במהלך העיסקה ירה הנאשם 2 כדור אחד מהאקדח. הנאשם 1 הורשע בקשר לפשע ובסיוע לסחר בנשק, ואילו הנאשם 2 הורשע בקשר לפשע, בנשיאת נשק, בסחר בנשק ובקבלת נכסים שהושגו בעוון.

ה**.** לפי **האישום השישי המיוחס לנאשמים 1 ו-2,** ביום 1.10.09, לאחר שהנאשם 2 הציע לסוכן 2 אקדחים, בסכום של 10,000 ₪ ו- 7,500 ₪, מכרו הנאשמים לסוכן אקדח גנוב חצי אוטומטי מסוג ואלטר קליבר 7.65 מ"מ ומחסנית תמורת 7,500 ₪. הנאשמים 1 ו-2 הורשעו בקשר לפשע, בסחר בנשק ובקבלת נכסים שהושגו בעוון.

**ראיות לעונש**

**3. הרשעות קודמות**

**א.** לנאשם 1 הרשעות קודמות בעבירות סמים ואלימות: בשנת 99' הורשע בעבירה של **חבלה חמורה** בגינה הוטלו עליו עבודות שירות; בשנת 01' הורשע בעבירה של **פציעה או חבלה זדונית שלא כדין** ושתי עבירות של **החזקה ושימוש בסמים** **לצריכה עצמית**, בגינן הוטל עליו מאסר בפועל למשך 5 שנים ומאסר על תנאי; בשנת 02' הורשע בעבירה של **החזקה בסמים שלא לצריכה עצמית**, בגינה הוטל מאסר על תנאי; בשנת 05' הורשע ב**תקיפה הגורמת חבלה של ממש, תקיפת שוטר בעת מילוי תפקידו והפרעת שוטר במילוי תפקידו,** **נהיגה בפסילה וללא ביטוח**, בגינן הוטלו עליו מאסר בפועל למשך 9 חודשים ומאסר על תנאי.

**ב.** לנאשם 2 אין הרשעות קודמות.

**ג.** לנאשם 3 הרשעה קודמת משנת 05' בגין **הלנת תושב זר** וכן הרשעה משנת 10' בגין **נשיאת נשק שלא כדין, החזקת נשק שלא כדין, החזקת סכין והחזקת נכס חשוד כגנוב**, עבירות מיום 28.10.09, בגינן הוטלו עליו מאסר בפועל למשך 9 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

**4. עדי אופי**

**א.** הנאשם נשוי מזה כ-3 שנים ולו בת אחת. אשתו העידה כי הוא חסר להן, וכי הן סובלות מחסרון כיס, וביקשה להתחשב במצב הנפשי, החברתי והכלכלי של המשפחה.

**ב.** הנאשם 2 נשוי מזה כ- 5 שנים ולו שני ילדים, בגילים 4.5 ו- 3, החולים בטלסמיה. אשתו מסרה כי בעלה מתייחס אליהם בכבוד, עוזר לה בטיפול בילדיהם וחסר למשפחה מאוד. לדבריה אין לה הכנסה למעט קצבה מהמל"ל, ומשפחתו של בעלה עוזרת לה. גם היא ביקשה להקל בעונשו ולהחזירו לחיק משפחתו.

**ג.** אחיו הבכור של הנאשם 2, העובד כמורה בדרום, סיפר כי אביהם חולה במחלת לב והנאשם 2 היה מלווה אותו לטיפולים ובדיקות בבית החולים. לנאשם 2 אין עבר פלילי, פעל ללא כוונה ומשפחתו כלל לא ידעה כי הוא מתעסק בדברים פלילים. לבסוף ביקש העד כי הנאשם 2 ישתתף בחתונתו המתקיימת בחודש יולי.

**5**. **טיעוני המאשימה**

**א.** המאשימה עתרה להשית על הנאשמים מאסר בפועל ממושך ומאסר על תנאי מרתיע, להעלות את רף הענישה הנהוג בעבירות מסוג זה, בניסיון למגר את התופעה הפסולה של החזקה וסחר בנשק בלתי חוקי, ולהפחית את האלימות הגואה בחברה, הנובעת משימוש בנשק חם. לגבי הנאשם 3 ביקשה כי המאסר ירוצה לאחר שיסתיים עונש המאסר שהושת עליו בתיק אחר ([ת.פ. 15247-11-09](http://www.nevo.co.il/case/2860931)) וכי ימי המאסר לא ינוכו מהמאסר נשוא תיק זה.

כן ביקשה להטיל על הנאשמים קנס כבד, אשר יגלם הן את סכומי הכסף אותם קיבלו מידי הסוכן (נאשם 1 קיבל 29,500 ₪, נאשם 2 - 43,450 ₪, נאשם 3 - 11,000 ₪), והן את ההשקעה הרבה של משטרת ישראל בחקירת הפרשה, וישמשו כגורם הרתעה נוסף עבור אלו העוסקים בסחר בלתי חוקי בנשק.

המאשימה הדגישה כי סחר בנשק בלתי חוקי הפך מכת מדינה, וראוי שבית משפט החפץ להלחם בתופעת האלימות הגואה במיוחד באמצעות שימוש בנשק, יחמיר בעבירות הסחר בנשק על נגזרותיהן. ועוד, סחר בנשק נעשה במחשכים, וקשה מאוד לגלות את זהות העוסקים בכך. לכן במקרים בהם מצליחים לחשוף את העבריינים, על בית המשפט להשית עונש אשר ירתיע את הציבור כולו ואת אלה העוסקים בנשק, שכן הפיתוי לעבור את העבירות הללו הוא גדול בעוד שהסיכוי לתפוס את המבצעים אותן הוא קטן.

שלושת הנאשמים לא הודו בהזדמנות הראשונה, אלא רק לאחר **שש** ישיבות הוכחות במהלכן העיד הסוכן, ויש לקחת זאת במכלול השיקולים בעת גזירת הדין.

הנאשם 2 היה מעורב בביצוע **חמש** עסקאות בנשק (ארבע כמבצע עיקרי ואחת כמסייע). גם לגביו נטען כי ריבוי העבירות ופרק הזמן הקצר בו בוצעו, מעידים על נגישותו הגבוהה לנשק בלתי חוקי. לא ניתן לומר שמדובר בנאשם שנגרר, שכן הנאשם 2 ביצע עסקאות נשק.

**ב.** באשר לעדויותיהם של בני המשפחה, למרות שניתן להבין לליבם, על בית המשפט לשקול לצד שיקולים אישיים את השיקולים הציבוריים, את שיקולי ההרתעה, את שיקולי הגמול ואת שיקולי הענישה, ולתת להם משקל מכריע. אין לשכוח כי בעת שביצעו את העבירות, היו הנאשמים אבות לילדים ועל אף זאת הם בחרו לבצען.

**ג.** המאשימה התייחסה לנסיבות כתב האישום ולכל נאשם בנפרד וציינה כי הנאשם 1 היה מעורב בביצוע **שלוש** עסקאות בנשק (אחת כמבצע עיקרי ושתיים כמסייע). ריבוי העבירות, ביצוען בפרק זמן קצר של כחודשיים, והצעתו של הנאשם למכור לסוכן גם רימונים (באישום הראשון) ואקדח נוסף (באישום השישי), מעידים על נגישותו הגבוהה לנשק בלתי חוקי ועל הדומיננטיות של הנאשם 1 בביצוע העבירות נשוא כתב האישום.

זאת ועוד, הנאשם הרהיב עוז לירות בנשק במהלך העיסקה, ואף בכך יש כדי להוות שיקול לחומרא. לכן, על אף שהוא נטול עבר פלילי יש להחמיר בעונשו.

באשר לנאשם 3 טענה, כי על אף שהורשע בעבירה אחת בלבד של סחר בנשק, יש להענישו בחומרה הראויה ולגזור את דינו כך שמאסרו ירוצה עם תום המאסר שהושת עליו ביום 1.11.10, משנשא והחזיק נשק שלא כדין כשלושה חודשים לאחר עסקת הנשק נשוא תיק זה. באותו ענין התחשב בית המשפט, בין היתר, בעובדה שזו לו ההרשעה הראשונה בעבירות בנשק, ועל כן הושת כנגדו גזר דין מקל של 9 חודשי מאסר בפועל. כעת, משהורשע בעבירה נוספת של סחר בנשק, שבוצעה בסמוך לעבירה נשוא כתב האישום האחר, הוכיח הנאשם 3 כי אין מדובר במעידה חד פעמית. יתרה מכך, גם נאשם זה הרהיב עוז לירות מהנשק ויש בכך להוות שיקול לחומרא. עוד ציינה כי בהשאלה מעבירות הסחר בסמים, שם נקבע כי יש להעניש בחומרה כל אחד מחברי החוליה המבצעים בשרשרת העברת הסם,יש להחמיר עם כל אחד בשרשרת העברת הנשק. לפיכך, ביקשה להשית גם עליו מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

**6. טיעוני ההגנה**

כל הסנגורים עתרו בפני בית המשפט כי לא ימצה את הדין עם הנאשמים אשר הודו והורשעו בכתב אישום מתוקן, תוך התחשבות לקולא בהודייתם ובחרטתם הכנה, אשר חסכה לטענתם זמן שיפוטי יקר. משכך, ביקשו להסתפק בתקופת המעצר בה שהו הנאשמים בין כתלי הכלא, תוך התחשבות בתנאי המעצר הקשים מנשוא בהם כלואים הנאשמים, להבדיל מאדם אשר נשפט ודרכו קלה יותר במסגרת בית הסוהר שאז הוא יכול לצאת לחופשות, לעבוד ולהשתקם.

**א. ב"כ הנאשם 1:**

בנוסף לאמור לעיל, טענה הסניגורית כי לעובדה שהמאשימה מצאה לנכון לשנות את כתב האישום בצורה מהותית ביותר, ולעובדה כי הסוכן היה סוכן מדיח, צריך שתהיה השלכה לעניין העונש.

הסניגורית הדגישה את נסיבותיו האישיות של הנאשם, נשוי ואב לילדה בת שנתיים אשר לא זכה לגדלה. אשתו איננה עובדת ומצבם הכלכלי בכי רע. הנאשם בן למשפחה בת 12 נפשות, וכל עשרת אחיו ואחיותיו הם אנשים נורמטיביים עם מקצועות מכובדים; אחיו פרופ' לגיאוגרפיה, אח נוסף מורה בתיכון ומדען בגיאולוגיה, אחר מדען בפיסיקה ואחיותיו עובדות סוציאליות ומורות. גם הנאשם עצמו ניסה לעלות על דרך המלך כאשר לאחרונה למד בקורס מכונאות, והיה קצין בטחון במקום עבודה שבו עושים טסטים לרכבים.

הסניגורית ביקשה לאבחן את הנאשם 1 מנאשמים אחרים בפרשה, שנידונו בתיקים אחרים, וטענה כי במצב בו יש מספר תיקים ומספר נאשמים, בית המשפט צריך ליצור מדרג על פי חומרת העבירות והעובדות בהם הורשע כל אחד מהם. העבירות בהן הורשע נאשם 1 הן במדרג הנמוך, מדובר בשתי עבירות של סיוע ורק אחת בעבירה מוגמרת.

הסניגורית אף ביקשה להתחשב בכך שהרשעותיו הקודמות של הנאשם הן מלפני שנים, עבירתו האחרונה היא משנת 05' ולכן יש בכך להעיד כי אין מדובר באדם שכל דרכו היא פשע, מה גם שהרשעותיו הקודמות אינן בגין עבירות מהסוג בהן הורשע כיום.

**דברי הנאשם 1 :** "מתחרט על מה שעשיתי, מבקש להתחשב בי".

**ב. ב"כ הנאשם 2:**

הסנגור הפנה את בית המשפט לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שזו הרשעתו הראשונה. לטענתו, מדובר באדם צעיר בן 31, חלש אופי, לא אלים, איננו עבריין מקצועי והעבירות בהן הורשע נעשו מתוך רוח שטות ללא מחשבה, כאשר הנאשם 2 עצמו הוא קורבן של הנסיבות. הנאשם 2 לא ארגן את הסחר בנשק וביצע את המעשים רק כי הושפע מאחרים, ולא גרם כל נזק לאיש אלא לעצמו ולמשפחתו. לכן נטען כי בעת גזירת עונשו אין ליחס משקל לשיקולי ההרתעה.

הנאשם בן למשפחה נורמטיבית, נשוי ואב לשני ילדים קטנים בני 4 ו- 3, שאחד מהם חולה במחלה המצריכה טיפול רפואי מתמיד. משפחתו נמנית על המעמד הסוציו-אקונומי הנמוך ביותר. הנאשם הינו האחראי גם בבית הוריו כי אביו חולה לב, ואחיו הבכור חי בדרום מזה המון שנים. לכן לאחר שסיים 12 שנות לימוד הוא מצא עבודה על מנת לעזור בפרנסת המשפחה ולא התאפשר לו להמשיך ללמוד.

בנוסף, טען הסנגור כי את העובדה שהעבירות בוצעו בתוך תקופה קצרה, יש לייחס דווקא לטובת הנאשם, אשר עד לפרשה זו היה עובד סדיר בחברה בשם "אגם" ולאחר שפוטר התרחשו העבירות בהן הורשע.

**דברי הנאשם מס' 2: "**מתחרט על מה שעשיתי ומבקש סליחה מבית המשפט ומבקש להקל בעונשי".

**ג. ב"כ הנאשם 3:**

סנגורו של נאשם 3 הצטרף לדברי חבריו, והוסיף כי הסדר הטיעון שהושג בעניינו היה מחויב המציאות, שכן לאחר עדותו של הסוכן, הבינה המאשימה כי תתקשה להוכיח את אשמתו. הנאשם שהאמין בחפותו, הודה ובחר להיות חכם ולא צודק, כי סבר שעד סיום המשפט במהלכו הוא עצור, ירצה יותר מהעונש שהיה נגזר עליו בסופו של דבר. זאת מהטעם שלאחר שסיים לרצות את עונשו בגין עבירה אחרת, לא עמד הנאשם 3 בתנאי השחרור שנקבעו על ידי שופט המעצרים, ולכן נותר עצור עד תום ההליכים.

נוכח דברים אלה, נבחנה שנית הודייתו של הנאשם 3. הנאשם נדרש שוב לכתב האישום המתוקן ואמר: "מה שאמר העורך דין זה אמת. אני מודה בתיק בגלל שכבר שנה אני עצור. לאחר שבית המשפט מסביר לי כי הודייה מסוג זה אינה הודיית אמת, וכי אין בה משום לקיחת אחריות על העובדות המפורטות בכתב האישום, אני מודה בתיק. ואני מודע למה שבית המשפט אמר לי שזה אומר שאני עשיתי את מה שכתוב בכתב האישום. לשאלת בית המשפט אם אני בטוח אני אומר שכן" (עמ' 256 לפרוט', ש' 8-12).

הסניגור טען כי לאור חולשת הראיות נגדו, יש להודיית הנאשם יותר ממשמעות אחת. יש להתחשב בכך שהנאשם 3 בחר להודות ולחסוך מזמנו השיפוטי היקר של בית המשפט, ולקח בחשבון כי אם יכפור באשמה, יתכן שירצה עונש כבד מהמגיע לו מעצם מעצרו. לדבריו, יש לנכות את התקופה בה ישב הנאשם 3 בכלא מכל מאסר שיוטל עליו, שכן השופט שפירא קבע בהחלטתו מיום 22.2.11 כי למרות שהנאשם שוהה בכלא על תקן כאסיר, בפועל היה כלוא בתנאים של עצור. הנאשם לא קיבל חופשות, לא קיבל שליש, ומענישים אותו פעמיים. אכן, השליש איננו אוטומטי, אך בדרך כלל מנכים שליש למי שמרצה מאסר בפעם הראשונה, נעדר עבר פלילי ומתנהג טוב בכלא, שהרי אפילו יש משפט תלוי ועומד ועומד נגדו, הוא יכול לצאת זכאי. לאחר שסיים לרצות את עונשו, לא עמד הנאשם 3 בתנאי השחרור שנקבעו על ידי שופט המעצרים, ולכן נותר עצור.

הסנגור הוסיף כי אין ממש בטענת המאשימה לפיה יש להעניש את הנאשם 3 בחומרה כאחד מחברי החוליה המבצעים בשרשרת העברת נשק, שכן הוא הורשע רק בעבירה אחת של סחר בנשק, ולא היה לו שום קשר לשאר העבירות. לטענתו, יש להעניש כל נאשם באופן אינדיבידואלי וביחס לאישום בו הוא מואשם.

לעניין עברו הפלילי של הנאשם, ביום ביצוע העבירה נשוא תיק זה, הסתכם עברו בעבירה אחת של הלנת תושב זר בלבד. העבירה השנייה של החזקת נשק שבגינה ריצה 9 חודשי מאסר בפועל נעברה לאחר עבירה נשוא תיק זה, כך שניתן היה למנוע את ביצוע העבירה לו היה הנאשם נעצר.

בהתייחס לנסיבותיו האישיות ציין הסנגור כי הנאשם 3 הוא אב לשני ילדים, אחד מהם נולד בזמן שהותו במעצר וטרם זכה לראותו. הנאשם הוא אדם צעיר, ועל אף חטאיו יש סיכוי לשיקומו. הוא נענש על מעשיו ולא יחזור עליהם שוב כדי להישאר בחיק משפחתו.

**דברי הנאשם מס' 3:** "מאמין במערכת המשפט. מתחרט על מה שעשיתי ומבקש שבית המשפט יתחשב בי ובמצבי ולהקל בעונשי".

כל הצדדים הפנו את בית המשפט לפסיקה התומכת בטענותיהם, מי לחומרא ומי לקולא.

**דיון**

**7.** במלאכה הקשה של גזירת הדין נדרש בית המשפט ליתן ביטוי למטרות השונות של הענישה, גמול, הרתעה, מניעה, שיקום וחינוך, ולאזן ביניהם תוך שקלול האינטרסים שונים, מהם כלליים ומהם סובבים סביב נתוניו של הנאשם המסוים העומד לדין. ([ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיהם של הנאשמים, אשר הורשעו, כמפורט לעיל, בעבירות בנשק - בקשירת קשר לביצוע פשע, בסחר בנשק שלא כדין, בסיוע לסחר בנשק שלא כדין, וחלקם גם בנשיאת נשק והובלתו. הנאשמים פעלו מתאוות בצע וגילו אדישות מוחלטת לאפשרות ההרס והפגיעה החמורים שעלולים היו להיגרם ממעשיהם. הנאשמים 2 ו- 3 אף ירו מהנשק בו סחרו, מבלי לתת את הדעת לסיכון הגלום בכך. ההשלכות הרות האסון בעבירות בנשק בכלל והסחר בנשק בפרט, והסיכון הגלום בהן נידונו רבות בפסיקה של בתי המשפט. שוב ושוב קבע בית המשפט העליון כי העוסקים בכך יוצרים סכנות המצריכות התייחסות מיוחדת, באמצעות ענישה משמעותית ומרתיעה.

"סחר בנשק הוא תופעה מסוכנת, במיוחד בימינו אלה. הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת...". ([ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מ"י** (טרם פורסם, 18/11/07), מפי הש' לוי; ראו גם [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מד"י נ' אדרי** (טרם פורסם,22/2/07), מפי הש' לוי; [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סנינה נ' מד"י** (טרם פורסם, 10.8.06), מפי הש' ארבל; [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **דחאל נ' מד"י** (לא פורסם, 29/3/04), מפי הש' ג'ובראן)).

בהקשר זה על בית המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לסוג הנשק שבו מדובר, לכמותו, לתכלית שלשמה הוחזק וכן לשאלה עד כמה מוחשית היא הסכנה שייעשה בו שימוש ([ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מ"י נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 544, מפי הנשיאה ביניש).

בענייננו, מדובר בחמישה אקדחים, שניים מהם גנובים, במחסניות ובכדורים, כמפורט לעיל. אלמלא נמכרו אלה לסוכן, היתה קיימת סכנה ממשית לכך שהנשק יפול בידי גורמים פליליים ו/או עוינים וישמש לפגיעה בבטחון הציבור, אם על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. ועוד, יש ממש בדברי המאשימה, כי מדובר בעבירות שקשה לחושפן, בהעדר מתלוננים, וכי יש להטיל על מבצעיהן עונשים חמורים, הן משיקולי גמול, הן משיקולי מניעה והן משיקולי הרתעה.

לאחרונה החמיר בית המשפט העליון בעונשו של מי שסחר בנשק בקובעו:

"אין צורך להכביר מילים לגבי חומרת העבירה. סחר בנשק הוא תופעה רווחת לצערנו, ונשק שיוצא מידי המחזיק בו, אין לדעת להיכן יתגלגל ומה ייעשה בו, אם לפעילות פלילית ואם לפעילות טרור. על בית המשפט להרים תרומתו במאבק נגד "הקלות הבלתי נסבלת שבה סובב נשק חם או קר על נגזרותיו בידיים עברייניות. פעמים שהנשק נוטל חיי אדם, פעמים הוא פוגע בגוף האדם, ופעמים מתמזל המזל ובסייעתא דשמיא, אין פגיעה גופנית" (כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 9543/09](http://www.nevo.co.il/case/5764932) בילאל רחאל נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 19.1.2010)). החוטא בעבירות כגון דא, נוטל סיכון כי יידרש לשלם מחיר כבד בשל כך, קל וחומר בעניינו של המשיב, שכבר חטא בעבר בעבירות אלו (ראו [ע"פ 4034/05](http://www.nevo.co.il/case/5932240) פופוטקין נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2006); ; [ע"פ 431/05](http://www.nevo.co.il/case/5701450) ידגרוב נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2005); [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) מדינת ישראל נ' גרבאן, לא פורסם (2004); [ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) עמר נ' מדינת ישראל, לא פורסם (2004))". ([ע"פ 6326/07](http://www.nevo.co.il/case/6059702) **ג'בארין נ' מ"י** (טרם פורסם, 14/1/08), ו[ע"פ 2944/09](http://www.nevo.co.il/case/5866366) **אבו מועמר נ' מ"י** (טרם פורסם, 9/12/09), מפי הש' לוי).

אשר לטענה כי הסוכן המשטרתי היה סוכן מדיח, אין מקומה בשלב הטיעון לעונש, שהרי הנאשמים הודו בעבירות שיוחסו להם, בכתב אישום שתוקן לקולא בעקבות הסדר טיעון בין הצדדים. מכל מקום, כאמור, בעבירות מסוג זה, הנסתרות מעין, אין מנוס מפעילות באמצעי חקירה מגוונים כדי לחשוף את המעשים, העלולים לסכן את בטחונו של כל הציבור. יחד עם זאת, לקחתי בחשבון את העובדה כי כלי הנשק שהגיעו לידי המשטרה יחולטו, לא יגיעו לידיים עברייניות ולא יתרמו למעגל האלימות.

**8.** לצד האמור, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט מצווה לשקול, בנוסף לחומרת העבירות, גם שיקולים הנוגעים לנאשם, עברו, נסיבותיו האישיות, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, וכן שיקולי שיקום וחינוך ([ע"פ 5106/99 אבו נג'ימה נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1) 350, 354; ע"[פ 4980/01 מ"י נ' פלוני ואח', פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/914462)(1) 594, 601, מפי הנשיאה ביניש).

לנאשם מס' 1 - אשר היה מעורב ב-3 עיסקאות נשק, והורשע ב- 3 עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה אחת של סחר בנשק, ושתי עבירות של סיוע לסחר בנשק, כאשר אחד מכלי הנשק גנוב ונתקבל בעוון - יש הרשעות רבות בעבירות אלימות וסמים, לרבות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, בגינן ישב במאסר תקופות ממושכות. אמנם הרשעתו האחרונה היא משנת 05', אולם גם בגינה נידון למאסר בפועל, והדבר לא הרתיעו מלחזור ולעבור עבירות, הפעם בתחום הנשק. לא ניתן שלא להתרשם כי מדובר בנאשם אשר בחר בדרך חיים עבריינית, וזו נמשכת עד היום. מעורבותו בקשר עם הסוכן, לרבות המסחר בנשק גנוב, מלמדת על נגישותו לנשק בלתי חוקי ועל סחר בו.

הנאשם 2, שעברו נקי, היה מעורב ב-5 עסקאות נשק, והורשע בכל פרטי האישום דלעיל- 3 עבירות של קשירת קשר לפשע, 4 עבירות של סחר בנשק, אחת מהן בנשק גנוב שנתקבל בעוון, עבירה אחת של סיוע לסחר, 4 עבירות של נשיאת נשק ו-3 עבירות של הובלתו. בין אם החל לעסוק בסחר בנשק כתוצאה מהשפעות שליליות ובין אם בחר בעיסוק עברייני זה כדי להפיק רווחים קלים, ניכר כי הנאשם 2 היה עצמאי, ביצע עסקאות נשק ללא שותפים ואף ירה בנשק כדי להצביע על תקינותו. ריבוי העבירות שביצע בפרק הזמן הקצר בו הופעל הסוכן מעיד על נגישותו הגבוהה לנשק בלתי חוקי.

באשר לנאשם 3, אשר הורשע בתיק זה "רק" בעיסקת נשק אחת והורשע בקשירת קשר ובסחר בנשק - נתברר כי הנאשם עבר עבירות נשק נוספות סמוך לאחר עיסקת הנשק שביצע בתיק שבפני, ואף עמד לדין בגינן תוך כדי שמיעת הראיות בתיק הנוכחי. כשלושה חודשים לאחר עסקת הנשק בתיק שבפני, הורשע כאמור בהחזקה ובנשיאת נשק שלא כדין, בהחזקת סכין והחזקת נכס חשוד כגנוב. באותו ענין נלקח בחשבון עברו הבלתי מכביד והוטלו עליו 9 חודשי מאסר. משכך, אין לראות בעבירת הסחר בנשק והירי תוך כדי העיסקה מעידה חד פעמית, שכן מעשיו אלה מעידים על אופיו העברייני ומלמדים כי גם לנאשם 3 נגישות גבוהה לנשק בלתי חוקי. יצויין כי איני רואה לקבל את טענות הנאשם 3 לפיהן ראוי לנכות מתקופת המאסר שתושת עליו את התקופה בה היה אסיר, אך ורק בשל העובדה כי התנאים בהם הוחזק היו כשל עצור. יחד עם זאת, הדברים יובאו בחשבון לענין התקופה הכוללת של המאסר שיושת עליו.

לקולא אני רואה לזקוף לזכות הנאשמים את הודייתם בעובדות כתב האישום המתוקן, אם כי הודיה זו באה רק לאחר מספר ישיבות הוכחות במהלכן סיים הסוכן את עדותו, לרבות חקירות נגדיות ממושכות של כל הסניגורים.

לא למותר לציין כי משהודה הנאשם 3 הודיה מוחלטת בעבירות שיוחסו לו, לא תשמע טענה בדבר חולשת הראיות נגדו, ולא תשמע טענה כי הנאשם חישב חישובים לגבי כדאיות שהייתו בכלא. אדרבא, טענותיו אלה מלמדות כי הנאשם 3 אינו לוקח אחריות אמיתית על מעשיו ואינו מבין את חומרתם. אשר לטענה כי לו נעצר הנאשם 3 מיד לאחר ביצוע העיסקה, לא היה עובר עבירת נשק נוספת, זו מלמדת כי אין מנוס מלהטיל עליו מאסר ממושך, כדי למנוע בעדו מלעבור עבירות נוספות.

עוד לקחתי בחשבון את נסיבותיהם האישיות של כל אחד מהנאשמים, כפי שבאו לידי ביטוי בטיעוני הסניגורים ובראיות שהובאו בעניינם. שלושת הנאשמים צעירים בגילם ובעלי משפחה משלהם, ילדים ונשים הזקוקים לתמיכתם ולעזרתם. ואולם, יש לזכור כי כאשר עסקינן בעבירות נשק, נקבע כי נסיבותיהם האישיות של הנאשמים יסוגו מפני שיקולים של טובת הציבור. אשר לרף הענישה בעבירות אלה, ראו פסק הדין של השופטים חשין, גרוניס וג'ובראן ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מ"י** (לא פורסם, 16/11/05):

"ואכן, כפי שעשה בית משפט זה בפסק הדין הנזכר, הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם".

לא ראיתי להתעלם מהפסיקה אליה הפנו הסנגורים המלומדים בעבירות נשק, ואולם רק לאחרונה, ביום 23/3/11, קיבל בית המשפט העליון (הש' נאור, דנציגר ועמית) את ערעור המדינה לגבי נאשם אחר בגין שתי עבירות בנשק והעמיד את עונשו על 5 שנים, תוך הפעלתו של תנאי שהיה תלוי ועומד נגדו, והפנה ל[**ע"פ 7949/07**](http://www.nevo.co.il/case/6117082) **אבוקסיס נ' מ"י** (טרם פורסם, 12/2/08), שם הורשע נאשם בנשיאת נשק שלא כדין, החזקת תחמושת שלא כדין וקבלת נכסים שהושגו בעוון והוטלו עליו 54 חודשי מאסר בפועל, תוך חפיפה של חלק מהמאסר על תנאי.

**9.** בנסיבות העניין, לאחר שלקחתי בחשבון את השיקולים לחומרא ולקולא, ואני רואה לגזור על הנאשמים עונשים כדלקמן:

**נאשם 1**:

א. 50 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 22.4.10.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או עבירת אלימות או רכוש שהוא פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

**נאשם 2**:

א. 90 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 22.4.10.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או עבירת אלימות או רכוש שהוא פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

**נאשם 3**:

א. 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 22.4.10, למעט תקופה של 9 חודשים בה היה אסיר בתיק אחר. למען הסר ספק הנאשם ירצה את המאסר שהוטל עליו בתיק זה במצטבר לכל עונש אחר שהושת עליו בענין אחר.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או עבירת אלימות או רכוש שהוא פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

נוכח תקופות המאסר הארוכות שהוטלו על הנאשמים, איני רואה להשית עליהם קנסות, שמא תוטל מעמסה כבדה על משפחותיהם.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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ניתן היום, י"ב אייר תשע"א, 16 מאי 2011.

דיאנה סלע 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן